



Balatonfüzfő Város Önkormányzata
Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottság

8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-920 Fax: 06/88 596-901

e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám: 3/2018.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balatonfüzfő Város Önkormányzata **Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottságának** 2018. március 13-án (kedden) 14 óra 00 perckor kezdődő **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Kontics Monika	PTHB elnök
Jenei István	PTHB tag
Gál Andrea	PTHB tag
Gyurkovics Ágnes	PTHB tag
Papp József	PTHB tag

Távol maradtak:	Lajkó Frigyes	PTHB tag	(14 óra 05 perckor érkezett)
	Görög Susan	PTHB tag	
	Dr. Varjú Lajos	PTHB tag	
	Mézes József	PTHB tag	

Tanácskozási joggal résztvevők:

Marton Béla	polgármester
Erdősi Gábor	alpolgármester
Dr. Takács László	jegyző
Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
Wildné Gál Marianna	pénzügyi vezető
Nemesiné Bucsai Anikó	települési főmérnök
Nóti Attila	városfejlesztési referens
Hornyák Attila	főépítész
Gróf Tibor	Vágfalvi Ottó Műv.Kp.és Könyvtár igazg.
Kiss Irén	V.Ottó Műv.Kp.és Könyvtár könyvtárvez.
Marton András	Balaton Sport Klub Kft.
Keil Norbert	Füzfői Atlétikai Klub

Jegyzőkönyvvezető: Kázár Ernőné	humánügyi referens
--	--------------------

Kontics Monika bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket a bizottság rendes ülésén. Megállapította, hogy a bizottság 5 fővel jelen van, határozatképesek. Az ülés megnyitását

követően elmondta, Görög Susan bizottsági tag, Mézes József bizottsági kültag és Dr. Varjú Lajos bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Dr. Varjú Lajos bizottsági tag néhány napirendi ponttal kapcsolatban megosztotta a véleményét vele, azt ismerteti, de majd a képviselő-testületi ülésen is kifejti a véleményét az egyes napirendekkel kapcsolatosan. Tájékoztatta a bizottságot, hogy kiosztásra került két új napirendre vonatkozó előterjesztés. Az egyik a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde beiratkozási időpontjának meghatározása című napirend, a másik pedig az Irinyi János Általános Iskola átszervezésével illetve telephely létesítésével kapcsolatos napirend. Megkérdezte, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde beiratkozási időpontjának meghatározása, valamint az Irinyi János Általános Iskola átszervezésével illetve telephely létesítésével kapcsolatos napirend felvételére vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság tagjai 5 igen egybehangzó szavazattal elfogadtak. Az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a napirend meghatározására vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság tagjai 5 igen szavazattal elfogadtak az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés napirendjei:

1. A Balaton Csillagvizsgáló – LEADER Kultúrközpont üzemeltetése
2. A Balaton Sport Klub Kft. strandröplabda központ létrehozásával és üzemeltetésével kapcsolatos kérelme
3. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2018. évi programterve
4. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár könyvtári intézményegységének 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolója, valamint 2018. évi munkaterve
5. A településrendezési eszközök módosítására beérkezett kérelmek tárgyalása
6. Beszámoló a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről
7. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2018. évi Összesített Közbeszerzési Tervének elfogadása
8. Tájékoztató a folyamatban lévő pályázati projektek helyzetéről
9. Helyi esélyegyenlőségi program aktualizálása
10. A Tobruki Strand kiszolgáló épületének tetőtér-beépítése
11. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 17/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
12. A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása IV.
13. Szivárvány Óvoda és Bölcsőde óvodai beiratkozási időpontjának meghatározása
14. Veszprém Tankerületi Központ illetékességi területén működő Irinyi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola átszervezésének véleményezése

Napirendek tárgyalása

1. A Balaton Csillagvizsgáló – LEADER Kultúrközpont üzemeltetése

Lajkó Frigyes bizottsági tag a bizottsági ülésre 14 óra 05 perckor megérkezett, a bizottság létszáma 6 főre változott.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy az előző hónapban tárgyalta anyaghoz képest egy határozati javaslat szerepel ebben az előterjesztésben, ami a 2018-as évre a VÁCISZ üzemeltetésében hagyná a csillagvizsgálót. A novemberi ülésen tárgyalnák a 2019-es évi

működést. Az ÁFA kérdés tisztázódott, de a jogszabály egy hónappal ezelőtt is teljesen egyértelműen fogalmazott, hogy nincs ÁFA fizetési kötelezettségük. Így az épület, az ajándékozott eszközök könyv szerinti értéken való térítésmentes átvételét javasolja a határozati javaslat, valamint a plusz eszközök bruttó 3 millió Forint összegben való megvásárlását. Dr. Varjú Lajos képviselő úr arról tájékoztatta, hogy ezt a határozati javaslatot támogatni fogja a testületi ülésen. Igazából azt nem látja tisztán, főleg a 4-es ponttal kapcsolatosan, hogy amire a bevételek nem nyújtanak fedezetet, azt az önkormányzat a dologi költségvetések terhére finanszírozná. Ha bérleti jogviszonyban van, mert mindent bérbe adnak a civil szervezeteknek, akkor bérleti díjat fizet a VÁCISZ. Vagy itt ez egy új konstrukció és az üzemeltetésre bízzák? Nem érti, hogy ebben az évben mi lesz a konstrukció, mivel elvileg mindenkivel bérleti szerződést kötöttek vagy kötnének. Tudja, hogy a VÁCISZ elnöksége döntött arról, hogy a bérleti díj megfizetését vállalja. Ha jól tudja, akkor a közművek mindig átszámlázásra kerültek. A vagyonkezelőnél jelentkezik a számla. Mi lesz a konstrukció itt? Bérleti szerződés? A határozati javaslat 4. pontjával van problémája, mert ez megfoghatatlan jelen pillanatban, mivel nem tudják, hogy mit vállalnak. Egyébként sem fog ebben az ügyben szavazni, de a 4. pont kivételét javasolja, és erről külön folytassanak egyeztetést a VÁCISZ-al. Ha valahonnan nem lesz bér finanszírozás, akkor béreket és rezsit fognak finanszírozni. Véleménye szerint az Önkormányzat és a képviselő-testület védelmében is sokkal pontosabban kellene azt látni, hogy a 4-es pont mit takarna.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag elmondta, hogy a múlt hónapban felírt magának egy kérdést. Pontosán ezzel a ponttal kapcsolatban. Azt, hogy a beszámolóban nem látott semmi adatot arra vonatkozólag, hogy az eddigi években mi volt az a költség, amivel fent tudták tartani az intézményt. Tehát nincs mihez viszonyítani, hogy most milyen költség terhelne az Önkormányzatot. Ezt is jó lenne tisztázni, hogy lehessen tudni milyen költséget jelentene.

Kontics Monika elnök jelezte, hogy a VÁCISZ elnök asszonya most nincs itt. Ha most nincs konkrét adat, vagy erre vonatkozóan információ, akkor javasolja, hogy a 4-es pontot vegyék ki a határozati javaslatból és legyen egy külön határozati javaslat, hogy ezekről a költségekről egyeztessenek. Vizsgálják meg, és külön szavazzanak, hogy mikor, milyen formában, milyen finanszírozási módszerrel, mert van olyan költség, ami a vagyonkezelőnél jelenik meg. Bérleti díj van. Nem tudja, hogy mi minden van, ami e tekintetben megjelenhet, mint a munkabér júniustól, júliustól. Ezt pontosabban körül kéne járni, ha ez a testületnek is elfogadható. Javasolta, hogy a 4-es pont külön határozati javaslatként szerepeljen, úgy hogy az üzemeltetési költségeket a VÁCISZ-al tekintsék át. Mutassák be, hogy körülbelül a 2018-as költségvetésbe milyen bevételekkel és kiadásokkal terveznek.

Erdősi Gábor alpolgármester: lehet, hogy nem olvasta nagyon figyelmesen át az előterjesztést. Kaptak mindenféle anyagokat ezzel kapcsolatosan, viszont a megvásárlásra felajánlott eszközökkel kapcsolatosan valami nem világos számára. Megnézte az excel táblákat és egyéb kimutatásokat. A beszámolóban például 1 453 946 Forint szerepelt, de a 3 millió Forint pontosan hogyan és miből áll össze?

Kontics Monika elnök véleménye szerint az excel tábla nem lett becsatolva. A múlt havi előterjesztésben részletesen benne van a kartonokkal.

Erdősi Gábor alpolgármester elmondta, hogy tényleg kereste. Ezt akkor korábban megkapta mindenki, át fogja tekinteni majd.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta azt a javaslatát, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatból a 4. pont kerüljön ki. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták.

Kontics Monika bizottsági elnök az előző szavazás eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 4 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal – Kontics Monika bizottsági tag nem szavazott -, ellenszavazat nélkül elfogadták:

28/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Balaton Csillagvizsgáló – LEADER Kultúrközpont épületére fordított beruházás értékét a Balatonfüzfői Vállalkozások és Civil Szerveződések Közhasznú Egyesülettől (a továbbiakban VÁCISZ) – a pályázat szerinti 5 éves fenntartási időszak lejártával – a 2018. március 31-i könyv szerinti értéken térítésmentesen átveszi.
2. a 77/2013. (03. 19.) számú KT határozat alapján a VÁCISZ beszámolójában és értékcsökkenés kimutatásában szereplő eszközöket ajándékozással a 2018. március 31-i könyv szerinti értéken átveszi,
3. a VÁCISZ beszámolójában és értékcsökkenés kimutatásában szereplő, megvásárlásra felajánlott eszközöket bruttó 3.000.000 Ft összegben megvásárolja,
4. a csillagvizsgáló 2019. január 1-jétől történő üzemeltetését a 2018. novemberi ülésén tárgyalja.

Képviselő-testület elrendeli a megállapodás előkészítését és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta azt a javaslatát, hogy az áprilisi ülésen a VÁCISZ mutassa be Balaton Csillagvizsgáló – LEADER Kultúrközpont általa történő üzemeltetése esetén a 2018. április 1. és 2018. december 31. közötti időszakban várható bevételeit és üzemeltetési költségeit. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták:

29/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

A VÁCISZ mutassa be a Balaton Csillagvizsgáló – LEADER Kultúrközpont általa történő üzemeltetése esetén a 2018. április 1. és 2018. december 31. közötti időszakban várható bevételeit és üzemeltetési költségeit.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

2. A Balaton Sport Klub Kft. strandröplabda központ létrehozásával és üzemeltetésével kapcsolatos kérelme

Kontics Monika elnök a napirend kapcsán köszöntötte Marton Andrást. Dr. Varjú Lajos képviselő úr arról tájékoztatta, hogy ezt a határozati javaslatot nem támogatja, mert eléggé átláthatatlan még egyenlőre ez az egész előterjesztés és a helyzet. Saját maga az ötletet támogatná, de a jelenlegi formájában nem tudja támogatni, mert számára sem igazán átlátható. Értelemszerűen még elvi támogatást sem tud adni a 30 %-os önrész finanszírozáshoz, az ingyenes terület átadáshoz. Lehet erről tárgyalni, de ezeket a feltételeket nem tudja így támogatni. A benyújtott anyaghoz van még kiegészítés, ami azóta felmerült?

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője véleménye szerint, ha ezt a témát egy kicsit jobban kifejtene, akkor tudna segíteni az átláthatóságban. Arról van szó, hogy a tavalyi évben a röplabda, mint látvány sport bekerült a TAO finanszírozási rendszerbe. A Strand Röplabda Szövetséggel egy elég jó kapcsolatrendszer alakult ki. A Balaton mentén szeretnének különböző strand röplabda központokat létrehozni, így került szóba Balatonfűzfő is, hogy ebbe a TAO keretbe bekerülhetne. Nemzetközi versenyekre is alkalmas strand röplabda központ jöhetne létre. Amit itt szeretnének megvalósítani, az a Strand Röplabda Szövetségnek az iránymutatásai, illetve javaslatai alapján történne. Szerintük olyan, a TAO által finanszírozott sportpályák jöhetnének létre, amit a helyi lakosok és gyerekek is használhatnának. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban mi itt a kérdés vagy az átláthatatlanságra vonatkozó kijelentés. Itt az önrészt beleírták, de gyakorlatilag, ha ez az akadálya annak, hogy ez támogatásra kerüljön, akkor ez egy tárgyalási alap lehet. Elképzelhető, hogy az önrészt is meg tudják teremteni, akár a Strand Röplabda Szövetség által is, mert ők is nagyon szeretnék itt ezt megvalósítani.

Kontics Monika elnök megjegyezte, hogy Dr. Varjú Lajos képviselő úr a képviselő-testületi ülésen el fogja mondani. Igazából nem volt annyi idejük ezt átbeszélni. A terület ingyenes átadását sem tudja támogatni. Gondolja, hogyha valóban a szövetség ilyen központokat szeretne létesíteni, akkor ezt a területet bérbe kell venni. Meg kell vásárolni és valamilyen konstrukciót ki kell találni. Az ingyenes használat jelen pillanatban számára nem elfogadható, mert nem látja, hogy utána a jogviszony hogyan alakulna. A Vagyonkezelő Kft., az Önkormányzat, valamint a Szövetség is bekerül a képbe. Szeretné, ha a testület nem hagyna maga után ilyen kusza tulajdonviszonyokat az ingatlanok tekintetében.

Lajkó Frigyes bizottsági tag megkérdezte, hogy ez a megállapodás a legutolsó megállapodás? Ezt mikor hagyta jóvá a testület? Van egy 3 oldalú megállapodás is. A Szörf Klub, a Szörf Center és a Balaton Szörf Klub egyesület között milyen a tulajdonosi kör? Mikor alakult meg a Balaton Sport Kft.? Mivel foglalkozik? Mi a tulajdonosi szerkezete? Milyen tőke erőt képvisel? Megfelel-e a TAO pályáztatási alapelvekkel? Miért nem erre a területre akarják a kiszolgáló épületeket? Milyen bevételeket generál a városnak?

Kontics Monika elnök: először azonosítani szeretné, hogy melyik 3 oldalú szerződésről van szó. Ez még az, amit tavaly jóváhagytak a bérleti szerződéssel kapcsolatosan? Ha igen, akkor ez nem erre az ingatlanra vonatkozik, hanem a Szörf Klub által bérelt területre. Ez egy új terület. Ez fölötte van. Hirtelen nem értette, hogy erre a területre is azt hitte, hogy van valami megegyezés. Tudja, hogy a bérleti szerződés úgy szólt, hogy a fejlesztésbe bevonhat harmadik felet. Ahhoz a tavalyi évben hozzájárult a képviselő-testület. Ezzel így képpen van. Amiről szó van, az egy új terület, ha jól látja a vitorlások mögött.

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője a használat módjával kapcsolatosan elmondta, hogy nem tulajdonba kérnék. Ez az Önkormányzat tulajdonát képezi, és az ott megvalósuló fejlesztések is az önkormányzat tulajdonát fogják képezni. Ha jól tudja ezt a konstrukciót. Az üzemeltetését fogja a TAO pályázatot benyújtó cég vállalni. Ez a cég 2000-ben alakult. Most alakult át egy olyan formába a szövetség utasítása alapján, hogy ez a TAO rendszerben egy alkalmas cég legyen. Náluk ez egy abszolút bevált módszer. Hiszen jelenleg nincsen olyan egyesület itt a környéken, aki erre, ilyen szempontból alkalmas lenne. Ezért a szövetség javasolta, hogy ezt egy sport Kft-ben valósítsák meg. A Kft. fő tevékenységi köre a sport egyesületi tevékenység, így indíthatnak és igazolhatnak versenyzőket. A Kft. úgy működik, mint egy egyesület. Mindenképpen le kell tisztázni, hogy az önkormányzatnak azt kell vállalni a TAO megvalósulás során, hogy 15 évig ezt a területet nem adja el. Ha jól tudja, akkor zöld területet nem is adhat el. Igazából a rendezési terv szerint, az ilyen funkció ezen a területen megmaradhat. Kisajátítani szeretnének egy területet, hogy egy sport park megvalósuljon, ami az Önkormányzat tulajdonát fogja képezni. A forrása a TAO-n keresztül a röplabda szövetségtől jön. Szerinte ezzel nyerni fog az Önkormányzat. Ez nem egy elkerített dolog lesz, hanem egy szabadon megközelíthető sport terület. Ebből milyen bevételei származhatnak a településnek? Elsősorban az, ami most már rövid távon is jelentkezhet, hogyha csak a pályákat nézi, akkor egy 60-70 millió Forintos fejlesztést kap a város ajándékba. A szövetség már most jelezte, hogyha ez megvalósul, akkor ide járnának edző táborozni. Ide hozzák a gyerekeket és a felnőtt utánpótlást. Ide fizetnék az idegenforgalmi adót a 18 éven felüliek után. A nemzetközi versenyek a tv-ben élő közvetítésben vannak közvetítve, ezért a város hír értéket kap. A környéken nincsen ilyen. Ez ide fogja vonzani az ezt a sportot űző egyesületeket és fiatalokat. Ez a Kft. szeretne az utánpótlásba bekapcsolódni. Szeretnének saját csapatokat indítani, akik utána képviselni tudják Balatonfüzfőt. A környékbeli gyerekeknek újabb sportolási lehetőséget adnának. Mivel ez egy bizottsági ülés és szerinte van lehetőség itt az egyeztetésekre, így szeretne javaslatokat hallani a bizottság részéről, hogy milyen formában tudná ezt megvalósíthatónak elképzelni. Számára az a lényeg, hogy ezt megvalósítsák, és ezzel Balatonfüzfő fejlődéséhez hozzájáruljanak. Az épületeket azért nem bentre képzelték el, mert a rendezési terv szerint oda nem lehet épületet elhelyezni, hanem csak a szörfös és vitorlázós területre lehet. Ezért a Szörf Egyesülettel meg tudnak állapodni, mivel teljes átfedés van a két dolog között, hogy a szörfös területen valósuljon meg az a kiegészítő épület, ami szükséges egyrészt a röplabda kiszolgálására. A szövetség is javasolta, hogy ezt egyben a szörfösök is tudják adott helyzetben használni. Véleménye szerint érkezne ide töke, csak meg kellene találni a módját, hogy a település hogyan tudja elfogadni azt.

Dr. Takács László jegyző: a polgármester úr kérte, hogy hozzák be ezt a kérelmet. Azért ilyen elvi határozati javaslatot hoztak az előkészítés során, mert szintén úgy látták, mint az elnök asszony, hogy nincs konkrétum a birtokukba. Most még nincs miről dönteni. Nem biztos, hogy baj lenne, ha lennének szabadtéri röplabda pályák. Tisztázni kellene a mennyiségi és minőségi körülményeket, a közművek kérdését, milyen konstrukcióval valósulna meg, a bérleti szerződést, a beruházás alap adatait, a kihasználtságot, fenntarthatóságot, üzemeltetést, stb. Szerinte egy elvi határozattal vagy napirendi ponttal történő levétellel ösztönöznék a további részletes előkészítését a témának.

Kontics Monika elnök szerint ez nagyszerű, mert így nem kell össze szedni azokat a szavakat, amiket jegyző úr elmondott. Ha a Kft. pályázik és ráépít az Önkormányzat tulajdonára, az nem lesz az Önkormányzat tulajdona. Ahhoz az Önkormányzatnak kellene pályázni és neki kellene a forrást megkapni. Véleménye szerint azoknak a kérdéseknek a megválaszolásával, amit jegyző úr felsorolt, kérjék meg az egész projektnek a kiegészítését, hogy ebbe a 150 millió

Forintba műszaki tartalom szempontjából mi fog beleférni. Hogyan alakulna át a szörfös területre tervezett ingatlan ezzel a beruházással? Előre kell ezt látni, nem pedig utána, amikor már esetleg meg van a pénz. Az nem fog működni. Az önrészre vagy a szövetségnek vagy a beruházónak nyilatkoznia kell, hogy biztosítani tudja, mert az Önkormányzat nagy valószínűséggel nem fog hozzá tenni.

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője: van egy április 30-i határidő. Ha addig nem tudják beadni, akkor ez a hajó most elúszik. Ezt addig szeretnék kitisztázni. Egyetért azzal, hogy ezt kitisztázzák és az Önkormányzat is biztosítva érezze magát. Azt hozzátette, hogy a szörfös területen történő fejlesztéshez már megvan minden hozzájárulás. Az épület részét már most is meg tudnák csinálni. Ami most pluszba szükséges az, hogy maga a pálya rendszer felépülhessen itt. Megvannak a nemzetközi szabályok, hogy minek kell megfelelnie. Holnap reggel jönnek le a szövetség tervezői, ezt nekik kell megtervezniük. Ennek a költségét ez a Kft. állja. Az ő irányelveik alapján kerülne kialakításra. Ők mondják meg, hogy milyen infrastruktúrára van szükségük. Ez mind a pályázatnak a részét kell, hogy képezze. Számukra az fontos, hogy legyenek meg ezek a kérdések, és ha kell, akkor ezt jövő keddig pontosan kidolgozzák. Csak nekik fontos, hogy a pályázat beadása miatt erre legyen lehetőségük. Azt is kihangsúlyozta a szövetség, hogy most vannak az elsők között. Erre most van lehetőség. Onnantól kezdve, hogy elkezdenek itt a pályák gomba módon növekedni a Balaton körül, onnantól nem lesznek ennyire segítőkészek ebben a dologban. Most a legelején vannak.

Kontics Monika elnök: a szörfös klubház is ebből a TAO pénzből épülhetne meg?

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője: nem, ezt így nem mondaná ki, hogy a szörfös klubház TAO pénzből épül meg, mert abból nem épülhet meg. A strand röplabdára kiélezve épül oda egy épület, amit gyakorlatilag használhatnak az ott sétálók is. Mosdóba el kell menniük, használhatják a szörfösök is. Valószínűleg minden Szörf Klub tag be fog lépni ebbe a Sportlabda Kft-be, és onnantól kezdve teljes joguk van ott részt venni.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag elmondta, hogy pontosan ezt akarta kérdezni. Gyakorlatilag a klubház, amit a röplabdások megépítenek, ezzel kilövi azt a tervet, amit a szörfösök terveztek. Itt egy pályának az alaprajza van feltüntetve. Tehát, ami jelenleg zöld terület, ott a 6 pálya hogyan oszlik el? Arra is jó lenne valami képet látni. Ha már tv közvetítés, nemzetközi verseny, stb. lenne itt, akkor ide el tud képzelni mobil lelátót is. Nem tudja elképzelni, hogy ha ott olyan komoly versenyeket rendeznek, akkor nem lesz bekerítve? Egy kicsit aggódik. Pontosán a területnek a beépítettségét jó lenne látni, hogy mit takar. Itt csak 1 pálya van megjelölve, több nincs.

Erdősi Gábor alpolgármester szerint vannak kérdések. Úgy véli, hogy nem ördögtől való ez az előterjesztés. Minden fejlesztési elképzelést üdvözl. Ha ki tudják tisztázni ezeket a kérdéseket, akkor örülni fog, hogy megvalósul egy ilyen beruházás. Természetesen akkor, hogyha annak nyertese lesz az Önkormányzat. Elolvasva az előterjesztést, a beruházás becsült költsége 150 millió Forint. Ha jól olvasott a sorok között, akkor a klubház építése részét képezi ennek a projektnek, de a 30 % önrész kérés erre nem is vonatkozna, csak ennek egy meghatározott részére. Ha itt önkormányzati vagyoni fejlesztéséről van szó, ahogy András állítja, akkor nem ördögtől való gondolat az, hogy a TAO önrészt az Önkormányzat finanszírozza. Kisebb léptékű beruházások kapcsán, saját tulajdon fejlesztését csinálják a Városi Stadion területén. Ehhez mindig az Önkormányzat adta a 30 %-os önrészt. Olyan szempontból gondolhatta azt az előterjesztő, hogy az Önkormányzat eddig is hasonló gyakorlatot csinált más egyesület irányába, akkor itt is lehet kopogtatni ilyen jellegű igénnyel.

Legyenek igazságosak. Nagyon várja azt, hogy ezek a kérdések megnyugtató módon kitisztázódnak rövid időn belül. Első benyomásra szimpatikusnak tűnik. Szeretné, ha megnyugtató módon megvalósulhatna ez a beruházás majd.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy azért ilyen mértékű önrésszel nem járult hozzá az Önkormányzat egyetlen beruházáshoz se. Pont az a problémája, hogy egy Kft. épít ide egy ingatlant. Ő a beruházó. Az nem az Önkormányzat tulajdona, hanem a tulajdonukon álló ingatlan, onnantól kezdve, akkor az ilyen beruházásokhoz, ami majd egyszer átszáll az Önkormányzatra, hogyha vállalja a beruházó, hogy egyetlenegy fillér ÁFA-t nem igényel vissza ennek a beruházásnak a keretében. A működtetés során sem, mert nem szeretné, hogy amikor lejár a fenntartási idő és utána átkerülne az Önkormányzathoz, akkor az Önkormányzatra anyagi terheket rójanak. Az a probléma, hogy ez most átláthatatlan. Nincs ellene a fejlesztésnek. Ugyanígy probléma, ami kérdésként merült fel, a be nem kerítettség. A játszótér be nem kerítettsége is probléma. Oda bemennek a kutyák is. Nem látja, hogy egyébként maga a pálya szempontjából és a világverseny minőség szempontjából is jó ötlet lenne, hogy ez egy akármikor bejárható komplexum legyen. Látja, hogy ez mindenképpen a szörfös terület fejlődését segítené. Szerinte ezt sokkal pontosabban kellene bemutatni, azon kívül, hogy persze jó lenne a fejlesztés, de annyira sok a kérdőjel ezzel kapcsolatosan. Erre még az elvi támogatáshoz is nagyon sok plusz információra lenne szükség, amiket jegyző úr is elmondott.

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője szerint itt ezek a pályák eléggé egyszerű kivitelezésűek. Arról van szó, hogy ez valamennyire ki lesz emelve a földszintből. Ennek lesz egy minimális alapja. Nem beton. Ez homokkal fel lesz szórva. Évente kell homokkal pótolni. Ennek ott lesznek háló tartók, még mobil hálótartók is. Ebben nagy kárt nem tudnak csinálni. Ha pedig verseny van, akkor adott esetben nagyon védelem szükséges, akkor ez egy mobil kerítéssel megoldható. Ez a cég, amelyik pályázik, ÁFA-t nem tud visszaigényelni. A következő lépés lesz, hogy ez non-profit Kft.-vé fog alakulni. Osztalék sem lesz belőle kivéve. Ha az Önkormányzatnak az a meglátása azzal kapcsolatban, hogy csak úgy tudja a saját területét biztosítani egy olyan fejlesztéssel, ami majd úgyis az övé lesz, hogy ezért bérleti díjat kér, akkor egyezzenek meg abban, hogy mi lenne ennek a költsége. Viszont akkor számolnia kell azzal, hogy ezt a bérleti díjat ki kell majd gazdálkodni valamiből. Akkor a helyi gyerekeknek is fizetnie kell azért, hogy igénybe vehessék a pályát. Ennek van egy fenntartási költsége is. Igazából ez is abszolút járható út. Szeretnék, ha ezzel hozzájárulnának Balatonfüzfő fejlődéséhez. Ezeket a kérdéseket tisztázzák ki. Erre olyan megoldást szeretnének, ami az Önkormányzatnak is jó. Nem szeretnék kisajátítani a területet és egyéb okosságokat csinálni. Itt egy a lényeg, hogy ez megvalósuljon és legyen Balatonfüzfőnek egy ilyen Strand Röplabda Központja, ha már a szövetség is e mögé beállt és teljes mellszélességgel támogatja.

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök megjegyezte, hogy benne merült fel kérdés a műszaki szempontokat figyelembe véve. Azt beszéltek már, hogy nem kiforrott még semmi. Kell-e a 6 darab pálya? Ha oda telepítik, ahová zöld színnel a térképen be van jelölve, akkor ott a parkoló kérdése. Hol állnak, hol parkolnak és hogy mennek oda? További kérdés az illemhelyek közművekkel való ellátása, a víz-szennyvíz kérdése. A szörfös terület ettől messze van. Kérdés ennek a kiépítése, az infrastruktúrája, hogy pont oda kell-e rakni az öko területnek a kellős közepébe. Lehet-e ennek keresni más helyet? Ennek egy tömbben kellene lennie, ahol ki kellene irtani a fákat, ahol a 6 pálya elfér? Ezek az elképzelések merültek fel benne, amiről nem kiforrott elképzelés lévén nem tudtak egyeztetni.

Kontics Monika elnök úgy véli, hogy ez is a mennyiségnek a kérdése. Mi lesz így a feltöltött területen? A gyökerek tartják ott a földet. Ha azok ott eltűnnek, kiforgatódnak, mi történik? Bemos odáig egészen a Balaton? Ez nem egy annyira egyszerű terület és azt mondják rá, hogy

rendben van, még ha építésetileg nem kíván annyi mérnöki munkát. A tereprendezés sokkal komolyabb lesz, mint maga az építés. Az egész területnek a képét erőteljesen befolyásolja.

Keil Norbert FAK elnök elmondta, hogy azért kért szót, mivel a legnagyobb fűzfői sport egyesületnek az elnöke és több éve TAO-znak, így jól ismerik a jogszabályokat és lehetőségeket. Látva ezt a pályázatot, önmagában egy pozitív dolog. Szeretnének a városban minél több sportágat. Vannak olyan előírásai a TAO-nak, aminél úgy gondolja, hogy ennél az esetenél nincsenek is meg. Olvasta az előterjesztést. Ez egy 2 éve létező cég. Ez egy előírás, ennek megfelel ez az egyesület. Szakszövetséggel történő 2 éves munkával, illetve játékosokkal kell rendelkezni. Bajnokságba kell részt venni. Ez is még valamilyen szinten megoldható. Be tudnak fogadni nagyon sok pályázatot, de ne felejtsek el és ezt most jó tanácsként mondja, hogy egyik szakszövetség sem annyira alacsony szinten van, hogy ráhúzzák azt, hogy lesz egy helyszíntől lényegesen messzebb egy kiszolgáló épülete. Megmondja őszintén, hogy mivel a röplabda szakágat a csarnok létéhez el is indították, illetve kilátásba tették, egy-két dolgot rákérdezett ezzel kapcsolatban. Valóban megadták ehhez az elvi támogatást, de ez nem azt jelenti, hogy vizsgálták a jogi és egyéb környezetet. Ezt utána fogják megtenni. Itt most egy dolog, hogy Bánki Ágnes elnök asszony elvi támogatást adott hozzá. Itt a TAO osztállyal is fel kellett volna venni a kapcsolatot. A TAO osztály jogi része az, aki ezt eldönti. Nem biztos abban, hogy ez működőképes, amit az elnök asszony mondott, hogy ez a létesítmény a Kft. tulajdonába fog kerülni 15 évig. Ha 15 évig fent kell tartani, úgy ahogy előírja a szakszövetség, ha pedig a fenntartást a Kft. nem tudja teljesíteni, akkor ez a tulajdonosra, azaz az Önkormányzatra lesz hárítva. Itt vannak olyan dolgok, amiket már átéltek és megtapasztaltak. Visszaemlékszik, amikor Tóth János próbálta a csarnokot megvalósítani. 1 évet toltak és a kérdések miatt engedték el, mert rövid az idő és nem tudták kitisztázni. Ez még rövidebb, mint a csarnoknál, amikor már látványtervek voltak. Nagyon sok jogi akadály is van benne. A legnagyobb dolog az, hogy egy értékes sport víz területi ingatlan része. Bánki Ágnes elnök asszonnyal beszélt, aki azt mondta, hogy ők ezt bárhol hajlandóak, nem kell, hogy Balaton parton valósuljon meg. A város bármelyik pontján hajlandóak megépíteni, mivel annyira kicsi az országos lefedettség, hogy ők minden építési irányzatot támogatnak. Nem szükséges a Balaton part hozzá.

Kontics Monika elnök megjegyezte, hogy azért a strand röplabdát nehezen képzelné el máshol. Ezzel egyébként egyet is ért. Viszont a strand röplabda nehezen férne el egy Városi Stadionban.

Keil Norbert FAK elnök elmondta, hogy erre rákérdezett. Azt mondták, hogy semmi akadály nincs. Itt a feltétel rendszereket szigorúan kell venni, mert visszaüthet az Önkormányzatra, ha 15 évig ezek a feltételek nem fognak helyállni.

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője szerint pont ezt megnézték a Strand Röplabda Szövetség által Bánki Ágnessel. Pillanatnyilag számukra teljesen rendben van, hogy az épített infrastruktúra a szörfös területre kerül. Ott van minden közmű. Ha arra ráakják, az nekik teljesen megfelel. Nem lesz tőle messzebb a pálya. Ha megnézik a Városi Stadiont, akkor ott sem 5 méterre a foci pályától van az öltöző, hanem körülbelül 50 méterre. Itt is 50 méterről beszélnek, ahol ezek a pályák lesznek, vagyis szeretné, ha lennének. Azaz a zöld területre egyéb infrastruktúrát nem szeretnének vinni. Minden infrastruktúra a szörfös területen van. Amihez már meg is van a lehetőségük, hogy ezt megvalósítsák. A pálya elhelyezkedéséről pontosan nem tud nyilatkozni. Holnap jön le a tervező, és akkor fogja megálmodni és megnézni a területet, hogy ez, hogy lenne a legjobb. Bárhová lehet építeni egy ilyen, de nyilván egy strand röplabda pályának nem biztos, hogy Városi Stadionban van a helye. Ezeket a jogi helyzeteket ki kell tisztázni. Nekik Bánki Ágnes azt ígérte, hogy ezt teljes mértékben pártolni és segíteni

fogja. Mindenben mellettük állnak, csak szerezzék meg az elvi hozzájárulást, hogy egyáltalán elkezdhetnek ezen dolgozni. Nem akarnak beadni egy olyan pályázatot, ami utána halálra van ítélve. Az is fontos, hogy 15 évig ennek a fenntartását a pályázó szervezet vállalja. A pályázó szervezettel, ha valami történik, akkor ezeknek vannak tulajdonosai, akiknek ezt folytatni kell. 30 évben gondolkodnak és nem 15 évben. Nem az a cél, hogy valamit megépítsenek és 5-10 év múlva valamit ott hagyjanak, hanem az a cél, hogy 30-50 év múlva is egy buzgó sportélet legyen. Lehet az öko parkhoz illeszteni, hogy a pályákat 1 vagy 2 sorba rakják. Szerinte ez csak egyeztetés kérdése, és ez a legkevesebb része az egészben.

Kontics Monika elnök továbbra is hangsúlyozta, hogy mindenképpen azokra a kérdésekre, amelyeket jegyző úr felsorolt választ várna. A látvány tervek nagyon fontosak ahhoz, hogy erről dönteni tudjanak. A FAK-nál is átélük mindig ezt a nyomást, hogy április 30-ig pályázni kell, és előtte kell, hogy kiforrjanak ezek az elképzelések. Számára egyenlőre ez tényleg csak egy jó ötlet szintjén van. Jelen pillanatban nagyon idegen, hogy ilyen mértékű beavatkozást végezzenek a területen. 2-3 pályára azt mondja, hogy rendben van, de 6 pálya ekkora óriási területen kérdéses. Azért a látványterveken kívül geodéziai felméréseket is kellene végezni, hogy mi fog történni azon a területen, ha ott ennyi fa kiforgatásra kerül. Jó szívvel ezt nem tudja megszavazni. Egyenlőre nem is tudja ebben a formában támogatni.

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy a hivatalt mennyire kívánják bevonni partnerként. Holnap jönne le a tervező. Értelmszerűen az Önkormányzatnak erre vonatkozóan van egy fejlesztési elképzelése. Alapvetően ezt a zagykazettát, legalábbis a strand felőli oldalt, kétség kívül szabadidő, vízhez kapcsolódó sportos tevékenységre szánták. Ezért kerülhettek bérleti szerződésbe a szörf és vitorlás egyesületekkel. Nem idegen ez az elképzelés, amit felvázoltak. Ténylegesen meg kell vizsgálni, hogy ez mekkora igénybevételnek tenné ki ezt a területet. Gondolja, hogy megkeresik az illetékeseket a hivatal részéről. Egyeztetnek velük. Nem tudja, hogy eddig erre sor került-e. Nem lát rá az előkészítő munkákra. Mikorra tudnának megnyugtató válaszokat adni azokra a felvetésekre, amelyek elhangzottak a bizottság és a jegyző úr részéről is?

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője szerint, ha ezeket a kérdéseket megkapják ma vagy holnap írásban, akkor a hétvégéig választ adnak rá. Ezt a részt a sétány, mintegy nagy gát, a Balatontól elzárja. Attól itt nem kell tartani, hogy a Balaton átsap a sétány fölött. 1,5 méter magasságban ez a terület teljesen le van választva a Balatontól. Ami elképzelhető, hogy a pályák területén szükséges a fáknek a kidöntése, tuskók elszállítása, ezeknek az újratöltése. Egy átlag strand röplabda pályát 3,5-4 millió Forintból meg lehet csinálni. Itt szándékosan ez miatt 8-10 millió Forinttal számolnak. Az alatta lévő alapozást is meg kell csinálni. Ez abszolút bele van kalkulálva a költségvetésbe is. A hivatalt pedig maximálisan szeretnék ebbe bevonni, hiszen ez az Önkormányzat területén valósulna meg és a haszonélvező is hosszú távon az Önkormányzat lenne. Ezt abszolút az Önkormányzattal karöltve képzelik el. Ha pedig rövid időn belül megkapják a kérdéseket, akkor rövid időn belül választ is tudnak adni ezekre a kérdésekre. Annyit szeretnének, hogy ez a dolog elindulhasson. Innentől kezdve nekik is anyagilag mélyen bele kell rakni a szükséges forrásokat.

Kontics Monika bizottsági elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a strand röplabda központ létrehozásával kapcsolatosan Dr. Takács László jegyző által jelzett tisztázatlan kérdések, információk megválaszolását kérje a bizottság az előterjesztőtől. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták:

30/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága felkéri Marton Béla polgármestert a Balaton Sport Klub Kft. által tervezett strandröplabda központ létrehozásával kapcsolatos további információk beszerzésére az alábbiak szerint:

- A strandröplabda központban kialakítandó röplabda pályák számának, konkrét műszaki jellemzőinek meghatározása (helyszínrajz, műleírás stb), a beruházás műszaki tartalma, annak finanszírozása.
- A röplabda pályák és a kiszolgáló helyiségek közműellátottsága biztosításának bemutatása.
- A használatához szükséges parkolók számának, tervezett műszaki paramétereinek és elhelyezésének bemutatása.
- A fejlesztéssel érintett önkormányzati tulajdonú ingatlan igénybevételét/használatát megalapozó jogi konstrukcióra vonatkozó beruházói javaslat az igénybevétel időtartama és ellenértéke összegének megjelölésével.
- A beruházás alapadatainak, a fejlesztés során megvalósuló röplabdapályák kihasználtságának, fenntarthatóságának, üzemeltetésének bemutatása.
- A tulajdonviszonyok alakulásának bemutatása.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Marton András Balaton Sport Klub Kft. képviselője jelezte, hogy a 6 pályával kapcsolatosan lehet változtatni, mennyi legyen. Azért a 6 pályát kérték, mert a szövetség azt javasolta, hogy amennyiben 6 nemzetközi versenyre alkalmas pályát hoznak létre, akkor ide tudnának hozni világ kupákat és a magyar bajnokságnak a 4 fordulójából az egyiket itt tartanák. Nekik is anyagilag sokkal jobb lenne kevesebb pálya. A szövetség iránymutatását fogadták el a 6 pályájával. Gyakorlatilag úgy gondolták, hogy Balatonfüzfő rengeteget nyerne, ha a 6 pálya miatt ide jönnek a versenyek. De ha az Önkormányzat nem akar ide ilyen versenyeket fogadni a jövőben, akkor nincs probléma. Akkor lehet itt egy-két pálya, viszont nem tudnak számolni az edző táborokkal valamint a nemzetközi és hazai versenyekkel.

Kontics Monika elnök szerint ehhez kell megválaszolni az infrastruktúrát erőteljesen érintő kérdéseket, amiket a települési főmérnök asszony és jegyző úr is ismertetett. Akkor pontosan látják a szövetségnek a kérését, mert a dokumentumokból ez nem derült ki.

Arra kérte a hivatalt, hogy lehetőség szerint ezt a kérdés csomagot mielőbb juttassák el a beadvány készítőjéhez és akkor remélik, hogy testületi ülésig ezek a válaszok meg is szülehetnek.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. A szavazás eredménye: 2 igen szavazat, 4 tartózkodó szavazat. Kontics Monika bizottsági elnök megállapította, hogy a bizottság az alábbiak szerint döntött:

31/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága úgy döntött, nem támogatja a „Balaton Sport Klub Kft. strandröplabda központ létrehozásával

és üzemeltetésével kapcsolatos kérelme” című napirendhez kapcsolódóan előterjesztett alábbi határozati javaslatot:

„Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton Sport Klub Kft. strandröplabda központ létrehozásával és üzemeltetésével kapcsolatos kérelmét, melyet elviekben támogat.

Felhatalmazza a polgármestert a beruházással kapcsolatos további egyeztetések lefolytatására, mely egyeztetések lefolytatását követően a kérelmet ismételten tárgyalja.”

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

3. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár 2018. évi programterve

Kontics Monika bizottsági elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 5 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadtak:

32/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár [2018. évi programtervét](#).

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

4. Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár könyvtári intézményegységének 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolója, valamint 2018. évi munkaterve

Kontics Monika bizottsági elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

33/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár könyvtári intézményegységének [2017. évi beszámolóját](#) és [2018. évi munkatervét](#) elfogadja.

A 2017. évi beszámoló és a 2018. évi munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

5. A településrendezési eszközök módosítására beérkezett kérelmek tárgyalása

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, ezzel kapcsolatosan van Dr. Varjú Lajos képviselő úrnak észrevétele, és ez ismételten egybecseng az ő véleményével. Ő magának azt írta ide fel, hogy ez a 3. változtatási igény a Kilátó, Diófa és Mámatető utcátömbre vonatkozóan, ez az állítás, ami itt szerepel, nem felel meg a valóságnak. Tehát értelemszerűen nem történt meg az a szabályozás sem, ami annak idején a Jan Veenstra által beterjesztett javaslatra vonatkozott, sem az, amire ő tett javaslatot, hiszen pont az a tömb nem került be ebbe a szabályozásba, amelyre konkrétan a kérés vonatkozott volna. Úgyhogy ő ezt a múltkori ülésnél el is küldte, bejelölve ezt a részt, ami pontosan a Papkeszi út, Diófa utca és Kilátó utca által határolt területre vonatkozik. Az LKe4-ben van az 5 és fél méteres szabályozás, és ez a terület pedig LKe5-be került, vagy maradt, vagy nem tudja, hogy fogalmazzon. Tehát pont az a terület, amelyet a kérelem érintett, az nem került átsorolásra, és itt valami nagyon komoly félreértelmezési probléma van, hogy ha azt állítják, hogy ez egy további szigorítási kérelem. Nem, ők azt kérték, hogy ez az egész tömb itt kerüljön ebbe az LKe4-be. Tehát igazából ez arra vonatkozik, nem tudja, hogy ezt mindenki jól látja-e, tehát a Papkeszi út, Kilátó, Diófa utca, Diófa utca, ez a 4 oldala van ennek a tömbnek, és ez LKe5-ben van. Tehát ennek az LKe4-be való átsorolására tesz javaslatot. Mert ez felel meg annak, amit már meg kellett volna csinálniuk, illetve amire ő már korábban is tett javaslatot.

Hornyák Attila városi főépítész: azt vallja és azt gondolja, hogy a korábbi döntés értelmében az LKe4-es övezetbe került az a tömb, amelyről szó volt. Hogy ha a Bizottság, illetve a Képviselő-testület azt kéri, hogy vizsgálják meg a Kilátó, Diófa utcák által határolt másik tömbnek is az átminősítését, ezt meg fogják tenni, de egyébként nem erről volt szó a korábbiakban. De azt hozzátette, hogy most ugye jelenleg az LKe5-ös szabályok vannak hatályban ezen a tömbön, és hogyha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy leveszi, átminősíti LKe4-be, akkor azért számolni kell vele, hogy ez egy szigorítást jelent, a 25-ös beépítés mértékéből 20-at fog az új szabály jelenteni, az épület-magasságban a 6 méternél pedig egy fél méterrel alacsonyabbat. Ezt azért nem tudja, hogy feltétlen meg kell-e tenni. Illetve ez a tömb már 90%-ban beépült, és az ismeretei szerint talán két telek van, ami még nincsen beépítve, így most annak a két teleknek a beépítését szeretnék korlátozni, vagy mi a céljuk azzal, hogy ezen még tovább szigorítsanak? Illetve véleménye szerint felmerül annak a kérdése is, hogy akár kérhetnek kártérítést is az ingatlan-tulajdonosok, hogy ha építési jogot vesznek vissza tőlük. De ha ezt így szeretné a Bizottság, illetve a Képviselő-testület, hogy ezt az ominózus LKe5-ös övezetet vizsgálják meg, akkor nyilván részletesen kimutatják, hogy hol van még építési lehetőség, hol nincs beépítve, milyen módon lehet azt megtenni, akár az LKe4 vagy az LKe5 esetében, és akkor az alapján tud a Képviselő-testület dönteni, hogy szeretné-e módosítani vagy nem szeretné módosítani. Továbbra is fenntartja annak a lényegét egy szabályozás esetében, hogy az összes érintettnek, az összes érintett ingatlan-tulajdonosnak az érdekeit kell néznie a Testületnek, és nem pedig egyes ingatlantulajdonosoknak az érdekeit.

Kontics Monika bizottsági elnök azt gondolja, hogy már amikor ezt szeptemberben tárgyalták, akkor is erről a blokkról beszéltek, csak valami miatt nem akarják megérteni ezt a

szándékot. Ő személy szerint az érdekeit annak nézi elsősorban, akik már korábban jogokat szereztek, a korábbi építési szabályok alapján építettek oda, és nem azoknak a jogait, akiknek most alakítgatják az új szabályozással ezeket a lehetőségeit. Pontosan annak a két teleknek a beépítési szabályairól van szó, amit valami oknál fogva úgy terjesztenek folyamatosan eléjük, hogy az károsan befolyásolja a már meglévő ingatlantulajdonosok ingatlanainak használatát és értékét. Ez egyáltalán nem teremt esélyegyenlőséget, nincs semmi ilyen annak a két tulajdonnak, és majd nehogy az legyen a végén, mert ugye azt is tudják, hogy bíróságon van annak az ingatlannak, az ingatlan-alakításnak a kérdése, hogy majd közigazgatási eljárás keretében okozott károk tekintsenek vissza rájuk. Soha nem beszéltek a másik tömbről, tehát ő ezt nagyon szereti, amikor így szakszavakkal próbálják kikerülni a problémát, úgy csinálni, mintha megoldanák, aztán utána a másikat teljesen hülyének nézik, hogy hát nem is arról a tömbről beszélnek. Soha nem kérték a Kilátó utca felső részének, ahol a kilátás biztosított, az építménymagasság csökkentését. Visszanézte ezeket a jegyzőkönyveket, vagy folyamatosan nem értik egymást, azért próbál most már nagyon egyszerűen fogalmazni, pontosan annak a tömbnek a módosításáról van szó, és volt szó mindig is, amelyiket nem sikerült módosítani. Minden mást áttettek az LKe4-be, ő nem hiszi, hogy bárkit érhet egyébként kár vagy kártérítést kérhet emiatt, hiszen az eredeti beépítés mérete sem volt ennél nagyobb. Tehát ott csak visszarakták, most direkt megnyitotta a szeptember 19-i ülésnek az előterjesztését. Ott csak visszatették az eredeti állapotot, hogy ne lehessen magasabb épületet építeni az ő értelmezése szerint. Konkrétan arra tesz javaslatot, hogy a Papkeszi, Kilátó, Diófa, Diófa, jelenleg LKe5-ben lévő tömb esetében kisebb beépítés lehetőségét biztosítani azon a maradék építési telken, ami még van, mert ennek a magasabb beépítése és a magasabb épület magassága az ő álláspontja szerint károsan befolyásolja és sérti a már meglévő ingatlanok és ingatlantulajdonosok érdekeit, és ő ehhez nem adta eddig sem a hozzájárulását, és a jövőben sem kívánja. A másik kettő előterjesztés résszel kapcsolatosan, ha jól érti, akkor ez az ingatlan most így fogalmaz, hogy kizárásra kerülne a gyár területéről? Ezt jól érti, hogy az ott kikerítve lenne lekerítve, beljebb a sorompó, vagy ezt hogy kell elképzelni?

Hornyák Attila városi főépítész elmondta, a volt labor épület telkének a beépítési paramétereinek megváltoztatását szeretné az ingatlantulajdonos kezdeményezni az Önkormányzatnál. Ha jók az információi, egy intézményi fejlesztőnek szeretné eladni, amely intézmény megvalósításához, létrehozásához szükséges még egyéb kiszolgáló építmények vagy épületrészek megléte, mint pl. tornaterem, konyhai rész, étkezői rész, ezeket szeretnék a jelenlegi épület mögötti telken belül megépíteni. Tehát gyakorlatilag az építési övezet, az a településközponti vegyesben jelenleg szabályozott terület nem változna meg, hanem a kérésük szerint a beépítés mértékét szeretnék megnöveltetni, illetve megvizsgálni azt, hogy a hátsó kert méretét szükséges-e fenntartani a jelenlegi előírások szerint, vagy azt változtatni kell. Ez nyilván még nem egy eldönthető kérdés, ezt vizsgálni kell, és egy tervezési szakaszban a rendezési terv módosítás előkészítésének szakaszában lehet ezt véglegesen kimondani, hogy az ő fejlesztési igényüket mi tudja kiszolgálni. Tehát gyakorlatilag a jelenlegi telken belül szeretnék fejleszteni, intenzívebben beépíteni a telket, és az épület mögötti területéről van szó.

Gyurkovics Ágnes bizottsági kültag elmondta, ha emlékei nem csalnak, ezt az épületet szerette volna megvenni korábban egy vállalkozó, és hotelt szeretett volna benne létrehozni. Ha jól tudja, azzal bukott meg a projekt, hogy a Katasztrófavédelem nem járult hozzá ennek a megvalósulásához akkor. Ez neki nagyon furcsa, hogy most meg egy köznevelési intézményt akarnak ugyanebbe az épületbe megvalósítani.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondása szerint, hogy ők most kapnak-e erre engedélyt vagy nem, az nem nagyon kell, hogy foglalkoztassa a bizottságot. A kérdés az, hogy

hozzájárulnak- e a beépítési paraméterek megnöveléséhez, mert ez biztos, hogy kell ahhoz, hogy ők ott az intézményt működtessék. Hogy ők erre engedélyt kapnak- e, ezt nem tudja.

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondta, idáig nem jutottak el, hogy nem kap engedélyt, csak addig, hogy kaphat-e engedélyt, hogy közel van a lőporüzemhez. Az utána nem volt kérdés, hogy kap- e vagy nem, ez a kérdés már odáig nem jutott el. Úgyhogy lehet, hogy kapott volna, akkor is.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, hogy a Szemes Tömítéstechnikai Kft-nek az ingatlanrésze hol található. Ez is gyár területen belül? Ott a beépítési százalék növelése az településképíleg semmit nem érint, a tevékenységét jobban tudja végezni.

Megkérdezte, más kérdés, észrevétel, hozzászólás ezzel kapcsolatosan van- e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot módosítani javasolja, mégpedig úgy, hogy a Szemes Tömítéstechnikai Kft. határozati javaslati pontját a az Envisio Környezetvédelmi Zrt. határozati javaslati pontja után berakná, a 4-es pont lenne az új 3-as pont, tehát hogy annak a résznek a módosítását a két cég fizesse. A 3-ast pedig nem Jan Veenstra Gerben kérésére, hiszen már szeptemberben ugyanezt tett javaslatot, tehát a többször beazonosított rész LKe5-ből LKe4-be való átsorolására tett javaslatot. Tehát a 3-as pontot azt törölné, a 4-es pont lenne az új 3-as pont, és az új 4-es pedig ennek a tömbnek az átsorolása, és annak a költségeit értelemszerűen nem az Envisio-ra meg a Szemes Tömítéstechnikára terhelhetné, Külön fogja szavaztatni mindegyik határozati javaslati pontot, és utána egyben a határozati javaslatot.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta azt a javaslatát, hogy a határozat harmadik pontjában az szerepeljen, hogy a felmerülő költségeket a kérelmezők viselik. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta azt a javaslatát, hogy a határozat 4. pontjában az szerepeljen, hogy a Papkeszi, Kilátó, Diófa, Diófa utca által határolt, jelenleg Lke5-ben lévő területet Lke4-be sorolják át. A javaslatot a bizottság tagjai 5 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadták.

Kontics Monika bizottsági elnök az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

34/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

1. A Képviselő-testület támogatja az Envisio Környezetvédelmi Zrt. kérelmét, amelyben a Balatonfüzfő 1498/238. hrsz. alatti ingatlan esetében úgy módosuljon a hatályos Helyi Építési Szabályzat hogy meg valósulhasson az épület köznevelési intézménnyé történő átalakítása, bővítése.
2. A Képviselő-testület támogatja Szemes Tömítéstechnikai Kft. kérelmét, mely szerint az ingatlana esetében kerüljön módosításra az előírt maximális beépítés mértéke 40 %-ra.
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Envisio Környezetvédelmi Zrt és a Szemes Tömítéstechnikai Kft. kérelmére indított településrendezési eszközök módosítása kapcsán felmerülő tervezési költségeket a kérelmezőknek fele-fele arányban kell vállalniuk, és felhatalmazza a polgármestert, hogy kösse meg a kérelmezőkkel a finanszírozási szerződést.
4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Papkeszi, Kilátó, Diófa, Diófa utca által határolt területet a jelenlegi Lke5 építési övezetből az Lke4 építési övezetbe sorolja át.
5. A Helyi Építési Szabályzat módosítása várhatóan a környezetre káros hatással nem lesz, ezért a 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 3.§-a szerinti felhatalmazás alapján a Képviselő-testület előzetesen megállapítja, hogy külön környezeti értékelés készítése és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a fentiekkel kapcsolatos eljárások lebonyolítására és felhatalmazza a tervezővel a Tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

6. Beszámoló a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről

Kontics Monika bizottsági elnök: az idegenforgalmi adóhoz kapcsolódóan nem értette pontosan, hogy akkor azok, akik nyáron idénymunkásként laknak itt Balatonfüzfőn, több magánszálláshelyen, most azok után a személyek után befolyt-e az idegenforgalmi adó a kasszába vagy nem, vagy ezt nem tudják megállapítani jelenleg.

Dr. Takács László jegyző elmondta, azóta kitisztázódott a kérdés, fizetniük kell a munkások után is idegenforgalmi adót. Tehát teljesíteni fogja az idegenforgalmi adó befizetést a Vagyonkezelő Kft., ez olyan 1-1,5 millió Ft, tehát ugye több folyt be, mint tavaly, de még ezt hozzá kell adni, ami a beszámolóban van, mert az a ténylegesen befolytat tartalmazza. Ez a hamarosan befolyó ez nem került még leírásra ott, mert a tényleges adatot közölték, tehát olyan 6,5-7 millió Ft lesz a tényleges bevételük.

Kontics Monika bizottsági elnök véleménye szerint nagyon ez nagyon jó. Egyébként nem a Vagyonkezelő Kft-re gondolt. Ő a nyári idénymunkásokra gondolt, akik itt magánszálláshelyeken laktak, és reggelente busszal vitték, busszal hozták őket. Ő utánuk kökeményen kellene fizetni. Ezt nem értette pontosan.

Dr. Takács László jegyző elmondta, két különböző dolog. Idegenforgalmi adót kell fizetnie annak, tök mindegy, hogy üdülő vagy munkás, aki itt 24 órát meghaladóan megszáll. Az itt munkát végző cégek azok 90 nap után fizetnek iparüzési adót, ennyi, ez ilyen egyszerű.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, hogy az idénymunkások nem itt dolgoztak, vitték valahova zöldséget, gyümölcsöt szedni őket. Ők itt laktak, ez legalább egy másfél hónapos folyamatos időtartam volt, legalább 40 ember, ennek egy szép összegnek kellene lennie.

Dr. Takács László jegyző elmondta, erre külön nyomtatvány nincs, ugyanúgy viselkednek, mint a turisták, de fizetni kell utána idegenforgalmi adót.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, erre tudnak egy céllenőrzést esetleg? A polgármester úr biztos tárgyalt ezzel kapcsolatban a cég tulajdonosával.

Dr. Takács László jegyző megköszönt minden tippet.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, hogy kifejezetten a vendégmunkásokra gondolt, mert úgy hallotta, hogy idén is még nagyobb létszámban tervezik Balatonfűzfőn elszállásolni őket, és az nekik egy folyamatos, nagyon-nagyon jó IFA bevétel. Akkor majd polgármester úrral még esetleg beszél a részletekről.

Dr. Takács László jegyző elmondta, azt akkor ő házon belül is egyeztetni, de bármi olyan csoportos vagy nem csoportos van, ami ez alá esik, akkor ő azt nagyon szívesen leellenőrzi és ösztökéli őket az adó befizetésére.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, az szuper. Még mindig az 1 Ft-ot kapják ezután ugye?

Dr. Takács László jegyző elmondta, persze. Nem véletlen mondta azt, nem akarja húzni az időt, hogy a bevételi struktúrájukat hogyan kellene átalakítani.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, ő csak ennek szellemiségében gondolkodik. Megkérdezte, más kérdés, észrevétel, hozzászólás van- e ezzel kapcsolatosan? Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavaztatta a határozati javaslatot, ami a beszámoló elfogadására vonatkozik, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

35/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

7. Balatonfűzfő Város Önkormányzata 2018. évi Összesített Közbeszerzési Tervének elfogadása

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, ezt annak reményében folyamatosan módosítaniuk kell, ahogy majd dől a sok pályázati pénz rájuk, és nem győznek közbeszerezni.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

36/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat és költségvetési szerveinek beszerzéseire vonatkozó **2018. évi összesített közbeszerzési tervet** jóváhagyja.
2. Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2018. évi összesített közbeszerzési tervét haladéktalanul – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 43. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak eleget téve – a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban és a város hivatalos honlapján közzétegye.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

8. Tájékoztatás a folyamatban lévő pályázati projektek helyzetéről

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, még mielőtt örülnének, hogy megint nyertek, azért ismételten aggodalmát fejezi ki azzal kapcsolatosan, hogy itt 1. pontként szerepel az elutasított egészségházas projektjük, amire most 45 millió Forint van a költségvetésükben, a 15-ös árazása volt 60 millió Forint. Ebből hogy lesz egészségház, jegyző úr már behajtotta a pénzt?

Dr. Takács László jegyző elmondta, sajnos nem. Az egészségház az fellebbezés alatt van, tehát még jogerősen nincs elutasítva. Azt még ne tegyék félre teljesen. A 60 millió Forint az egyébként a pályázatható plafon volt. Abból le kellett vonni a soft költségeket meg talán az ÁFA-t is, és akkor látták már, hogy 40 millió Forintból ez valószínűleg nem fog tudni megvalósulni akkori áron, de mit tudtak tenni, pályáztak, és úgy pályáztak, ahogy lehetett. De nyilván ez azért kiderült a képviselő-testületi, bizottsági üléseken, hogy ez a képviselők számára az egyik legfontosabb dolog. Ha mégse nyernének, most egyébként még szakmai egyeztetés folyik a szakmai érintettekkel és az ÁNTSZ-től megkapta az iránymutatásokat, tehát attól még előkészülnek, ugrásra készen lesznek, meglesz az engedélyeztetési terv 1-2 hónapon belül, kiviteli tervet is megrendelik a tendereztetéshez, addigra reméli el fog dőlni, hogy pályázat vagy nem pályázat. Addigra talán el fog dőlni, hogy a volt Jókai Iskolát sikerül-e értékesíteni vagy sem. Ehhez képest a költségvetésbe, mintha nem nyertek volna a pályázaton, a 45 millió Forintos vételárát, ami már befolyt, nem élt az állam az elővásárlási jogával, azt a bevételt ennek a kiadás terhére tervezték be a költségvetésbe. Tehát ha úgy tetszik, akkor van 45 millió Ft saját forrásuk ennek a projektnek a megvalósítására.

Nóti Attila településfejlesztési referens elmondta, ami az anyagban található, ahhoz még jön az az egészség-sportpark, amit ők kettőt pályáztak, egy „D” típusú sportparkot, és ebből egyet nyertek, „C” típusút. Két helyre tervezték, a Városi Stadionba a labdadobálóra, illetve a kerékpáros információs pont elé. Most azt gondolták, hogy a kerékpáros információs pont elé kérnék az egyet.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, hogy ezt ki döntötte el, mert ő úgy tudja, hogy erről nyilatkozni kell? Ki dönti el, hogy hova megy? Mert az anyagban, amit megkaptak a döntésről, abba van egy formanyomtatvány, hogy nyilatkozzon az Önkormányzat, hogy hova kéri ezt a pályát. Ugye ez egy 90 m²-es pálya, ez a „C” típusú, amit nyertek, a kiírásból úgy látta. Ő még továbbra sem tudja, hogy hol van a kerékpáros információs pont, ahol ennek olyan jó helye lenne. Kettőt kért a Testület, egyet kaptak „D” típusút, és egy db „C”-t kaptak.

Nóti Attila településfejlesztési referens annyit még hozzátett, hogy jönnek felmérni, tehát lesz egy felmérés, és akkor majd eldől, hogy egyáltalán alkalmas-e a két helyszín közül valamelyik, tehát ezt ők fogják eldönteni, már csatolták is egyébként a kétoldalas felmérési jegyzőkönyvet. Csak várják a nyilatkozatot, és akkor időpontot egyeztetnek velük.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, hogy mit mérnek fel?

Nóti Attila településfejlesztési referens: azt mérik fel, hogy alkalmas-e egyáltalán arra, hogy ott létesüljön ilyen sportpark.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, hogy megvizsgálják mind a két területet? Megkérdezte, hogy ki a mi?

Nóti Attila településfejlesztési referens elmondta, hozott a Testület egy döntést a két helyszínről. Jönnek és megvizsgálják a két helyszínt, azt akkor el lesz döntve, hogy hova lesz téve a sportpálya.

Kontics Monika bizottsági elnök: szeretne kérni egy meghívót, amikor a két helyszínt jönnek és megvizsgálják, mert szeretne a két helyszínen részt venni és megnézni, hogy mit vizsgálnak meg.

Marton Béla polgármester elmondta arra a kérdésre, hogy ebben ki döntött, ebben ő döntött. Jött egy kérés, jelezzék vissza, tudják-e fogadni ezt a pályázatot vagy sem. Ezt előkészítik ebben a vonatkozásban. Ő azt gondolta, hogy két helyszín közül egyiket megjelöli ebben a papírban. Elnézést kér, ha átlépte a hatáskörét, de egyik helyszínt a kettő közül azt jobbnak gondolta megjelölni, amelyben egyetértett a települési főmérnök asszony is, ezért nem hívott össze rendkívüli testületi ülést, hiszen nem egy merőben új helyszín, hanem egy korábban megpályázott helyszín van, bár azzal a különbséggel, hogy nem a „D” típusú, csak a „C” típusú dolog történt. Úgyhogy örül annak, hogy elnök asszony részt tud venni ezen a bejárason, örömmel veszi az aktivitását ebben a témában.

Kontics Monika bizottsági elnök azt gondolja, hogy mivel nincs erre vonatkozóan döntése a Testületnek, az a minimum, hogy akkor a tájékoztatás bekerül ide. Ugyanis ez a döntés nem most jött, hanem 7-én jött ez a döntés. Tehát ő megérti, hogy a polgármester a két ülés között a halaszthatatlan határidejű dolgokat eldönti, a kézhezvételtől számított 15 naptári napon belül kell nyilatkozni, itt van vastagon kiemelve, tehát nem kellett tegnapelőtt visszaküldeni. Kézhezvételtől számított 15, betűvel is kiírva 15 naptári napon belül. Tehát vannak dolgok, amik nem igénylik ezt a sürgős döntést, nyugodtan megtárgyalhatja a Testület, mert van rá megfelelő határidő. Amire nincs, azt elismeri, azt döntse el a polgármester, tájékoztassa róla őket, de amikor nem kell, hogy ugyanúgy járjanak, mint a strandoknál, hogy csak elfogadják, ami van, nem dönthetik el, hogy mi legyen, akkor ő ezt az eljárást nem tudja elfogadni. Mert biztos rengetegen fognak ott a vasúti sín meg a kerékpárút között majd workoutozni. Tehát úgy

gondolja, ezt is úgy nagyjából megnézték, hogy milyen helyeken szoktak workoutozni az ezt a típusú sportot használók, kedvelők.

Megkérdezte, a VP pályázatnak a pontozását megkapták- e már, hogy az miért lett ennyire alacsony? És hogy mi volt, amit ők eredetileg számoltak, hogy mennyit fognak elérni? Mert ott ugye azért túl sok esély nem volt, tehát ugye nagyon nagy volt a túlpályázás, de mondjuk az 50 pont el nem érése azért az elég kritikusnak tekinthető.

Nóti Attila településfejlesztési referens elmondta, a munkagépes pályázatról van szó. Két egymástól független értékelő értékelt. Az egyik a fenntartási, üzemeltetési tervet nagyon lehúzta, a másik magasra pontozta, de mégsem azt vették figyelembe. Kifogást küldtek, amiben egyrészt ugye kifogásolták, hogy nem biztosítottak hiánypótlási lehetőséget a homlokrakodónak a cseréjére, mert az nem függesztettnek számít. De hát akkor talán kellett volna egy hiánypótlást kiírniuk, egy felhívást, hogy akkor azt, ha tudják, akkor másik munkagéppel vagy, igen, pótolják, ami megfelel a pályázatnak, egyrészt ezt kifogásolták, illetve a pontozás kapcsán, hogy vegyék figyelembe a magasabb pontot. Tehát míg az egyik 40 pontot ad, a másik 10 pontot, az azért elég nagy különbség.

Kontics Monika bizottsági elnök véleménye szerint ott harmadikat értékelőt kellett volna megkérdezni.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondta, de nem kértek még hiánypótlást se.

Nóti Attila településfejlesztési referens: várnak a döntésre vagy a kifogás elbírálására.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, más kérdés, észrevétel, hozzászólás van- e az előterjesztéssel kapcsolatosan? A Művelődési Ház EFOP-os pályázatával kapcsolatban nem is érti, hogy a postai úton nem került határidőbe benyújtva, és mi az EPTK felületen generált nyilatkozat, mi van a postai nyomtatványon? Ugye ott 3 munkanap van, vagy 3 nap van?

Nóti Attila településfejlesztési referens elmondta, ez már ezer éves és kifogás is lett benyújtva. Ez intézményi pályázat, de ez már ezer éve benne van, és a kifogást nem bírálták el.

Kontics Monika bizottsági elnök úgy gondolta, csak rákérdez, mert várnak-várnak, de hogy egyébként nekik van postai feladó papírjuk, hogy határidőbe adta az intézmény.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, azt látja, hogy 2017. január 27. az időpont. Ez döbbenet, ez egy vicc komolyan, hogy ennyi idő alatt nem lehet kérelmeket meg kifogásokat lekezelni. Kettő határozati javaslat van. Az egyik az a tájékoztató elfogadása, és a másik, hogy csökkentett értékkel elfogadják a BFT-s támogatást?

Nóti Attila településfejlesztési referens elmondta, nem csinált külön napirendet erről. Visszakerült ez a zöld felület fejlesztése, vagy zöld terület fejlesztése, amit ugye egyszer már forráshiány miatt elutasítottak. Mert visszavonta egy pályázó a támogatását, és ezt ajánlották fel nekik, mert a listában ők következtek, illetve szakmailag megfelelt a pályázat, csak ugye forráshiány miatt nem tudták az övéket támogatni. Így akkor a 3,8 millió Forintot ajánlották fel, ami azt jelenti, hogy nekik egy 15 millió Forintos projektjük volt 50-50 %-ban, tehát a 3,8 millió Forint a támogatás, még egyszer 3,8 millió Forintot hozzá kell tenni, annyi lesz az összköltség, a műszaki tartalmat csökkenteni kell és június 15-ig el is kell számolni.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, mennyi a csökkentett műszaki tartalom?

Nóti Attila településfejlesztési referens elmondta, ezt most kapták meg, tehát aki tervezte, annak meg már megadták azt, hogy próbálja csökkenteni a műszaki tartalmat. Növényekről van szó. Fák meg növényekről.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, ilyen nagyszabású növényültetés lesz, amik majd ott nem maradnak meg.

Kontics Monika bizottsági elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a tájékoztató elfogadására vonatkozó határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

37/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyamatban lévő pályázati projektekről szóló tájékoztatókat elfogadja.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a műszaki tartalom csökkentésére vonatkozó határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

38/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Balaton Fejlesztési Tanács „Településfejlesztési beruházások támogatása”** című pályázati felhívása keretében a Balaton Fejlesztési Tanács által felajánlott résztámogatást igénybe kívánja venni **„A balatonfüzfői parti sétány 1. szakasz zöldterületének fejlesztése”** című projektjére.

Képviselő-testület a beruházást a 8175 Balatonfüzfő, 351/4 és 351/5 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú ingatlanokon kívánja megvalósítani.

Képviselő-testület a **bruttó 7.659.454,- Ft összköltségű projekthez** a pályázat keretében **bruttó 3.829.727,- Ft összegű, 50% mértékű** vissza nem térítendő támogatást igényel és **bruttó 3.829.727,- Ft összegű, 50% mértékű saját forrást** biztosít a 2018. évi költségvetés terhére.

Képviselő-testület vállalja, hogy a projektet **2018. június 15-ig** megvalósítja és a szakmai-pénzügyi beszámoló a Balaton Fejlesztési Tanács felé benyújtja.

Képviselő-testület vállalja a támogatásból megvalósított fejlesztés üzembe helyezésétől számított legalább 3 évi, a pályázati célnak megfelelő fenntartását.

Képviselő-testület az 1/2017. (01. 16.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

9. Helyi esélyegyenlőségi program aktualizálása

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, próbálta a honlapjukon megtalálni a helyi esélyegyenlőségi programjukat, de nem találta. Viszont annyira ügyes, hogy a Türr központban megtalálta a fűzfői esélyegyenlőségi programot, a 2013-ast feltöltve, úgyhogy az ő határozati javaslata az, hogy akinek ez a feladata, legyen kedves áttekinteni, aktualizálni. Nagyon elavult adatok vannak benne, az intézkedési tervben is vannak olyan pontok, amikről ő például nagyon szívesen hallana, a TASZ-szal kötött együttműködési megállapodásukról és annak működéséről. A roma háztartásokban végzett kutatásukról is nagyon szívesen hallgatna, tehát véleménye szerint fussanak egy kört és tényleg aktualizálják, ha már van. Így a javaslata, hogy vegyék le napirendről ezt a napirendet.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a témát vegyék le napirendről és további előkészítést követően az áprilisi ülésen tárgyalják. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták:

39/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsági úgy dönt, hogy a „Helyi esélyegyenlőségi program aktualizálása” című témát leveszi napirendjéről és azt további előkészítést követően a 2018. áprilisi ülésén tárgyalja.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

10. A Tobruki Strand kiszolgáló épületének tetőtér-beépítése

Kontics Monika bizottsági elnök átadta a szót jegyző úrnak.

Dr. Takács László jegyző elmondta, technikai jellegűnek gondolná a határozati javaslatot, múltkor döntött róla a Képviselő-testület. Kiválasztotta a rendszert, ő kicsit túl egyszerű határozati javaslatot terjesztett akkor a Testület elé. Ez volna a teljesen helyes minden szempontból.

Kontics Monika bizottsági elnök kérte, mindenki emlékezzen, hogy szavazott a múlt hónapban.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

40/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tobruki Strand kiszolgáló főépületének tetőtér-beépítéssel emeletráépítéssel történő bővítése megvalósításának formájára, a kötelezettségek meghatározására, valamint a rendelkezési jogok kijelölésére vonatkozóan a következő döntést hozta:

A Képviselő-testület a Balatonfűzfő 1024/24 hrsz. alatti, Tobruki Strand ingatlan főépületének emeletráépítése érdekében **ráépítést engedélyez** a Fűzfői Vagyongazdálkodó Kft.(továbbiakban: Kft.), mint vagyongazdálkodói jogokkal rendelkező részére. A Kft. vagyongazdálkodói jogát biztosító „Vagyongazdálkodói szerződés” V. fejezet 3. pontjában foglaltak alapján az emeletráépítés megvalósítása, annak konstrukciója és formája, finanszírozása, vagy finanszíroztatása a Kft. joga és kötelezettsége. A Kft. a megvalósításba bevonásra kerülő, a 24/2018. (02.20) Kt. határozatban megjelölt gazdasági társasággal az Önkormányzat számára legelőnyösebb szerződést - a Felügyelő Bizottsággal történő egyeztetést és jóváhagyást követően - köteles saját jogon megkötöni.

A ráépítési engedélyes, mint leendő tulajdonos köteles előírni, hogy

- a) a bevonásra kerülő gazdasági társaság saját forrásból (meglévő, vagy hitel, vagy vegyes) önkormányzati és/vagy Kft. finanszírozási részvétele nélkül köteles a szerkezet megválasztása alapján az engedélyezési tervek elkészíttetésére a ma elvárható igény szint maximális érvényesítésére, valamennyi apartman azonos műszaki és tartalmi színvonalú megvalósítására és 2019. április 30. napjáig történő kulcsrakész állapotú befejezésére;
- b) az építés alatt esetleg a strand területén, épületében okozott károkat – beleértve a zöldkárt is – a vállalkozó köteles saját költségén helyreállítani;
- c) a vállalkozó gazdasági társaság tulajdonszerzése esetén kizárólag a tulajdonába kerülő épületrészre szerezhet tulajdonjogot, ahhoz nem társulhat semminemű egyéb osztatlan tulajdoni hányad;
- d) a vállalkozó gazdasági társaság tulajdonába kerülő ingatlanrészek valamennyi közüzemi ellátását saját mérővel kell ellátnia;
- e) A vállalkozó gazdasági társaság köteles saját költségen viselni valamennyi jogszabály által előírt szakhatósági, jogi, ingatlan-nyilvántartási, társasház-alapítási, illetékkiszabási kiadást;

A Kft. köteles gondoskodni arról, hogy a megvalósulást követően a használatba-vételi engedély jogerőre emelkedéséig társasház alapító okirat készüljön és az újonnan megvalósuló épületrészekre önálló albetétekben lejegyzett tulajdonjogok kerüljenek az ingatlan-nyilvántartásba felvezetésre.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Lajkó Frigyes bizottsági tag a bizottsági ülésről 15 óra 50 perckor távozott, a bizottság létszáma 5 főre változott.

11. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 17/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, tehát az adag étel 2018. április 1-től szállítási díjai az alábbiak szerint módosulnak. Helyben: bruttó 788,67, házhozszállítással 939,8 Ft.

Kontics Monika bizottsági elnök szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság tagjai 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek:

**Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2018. (III.....) önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló
17/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Balatonfűzfő, 2018. március 20.

Marton Béla
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve: Balatonfűzfő, 2018. március

Dr. Takács László
jegyző

12. A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása IV.

Kontics Monika bizottsági elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, melyet a bizottság tagjai 5 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadásra javasolnak a képviselő-testületnek:

**Balatonfűzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2018. (.....) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló
1/2017.(III.3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Balatonfűzfő, 2018.....

Marton Béla
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve: 2018.....

Dr. Takács László
jegyző

13. Szivárvány Óvoda és Bölcsőde óvodai beiratkozási időpontjának meghatározása

Lajkó Frigyes bizottsági tag a bizottsági ülésre 15 óra 55 perckor visszaérkezett, a bizottság létszáma 6 főre változott.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta a beiratkozás időpontjait: április 24-től 26-ig. Olvasta alpolgármester úr anyagát az iskolai beiratkozással kapcsolatosan. Visszatérne arra, amit Ágnes mondott a bölcsődére például, hogy a bölcsődébe azért mindenhol járnak, mivel itt van bölcsőde, és egy magánbölcsődébe havi 60 ezer Forintot simán ki kell fizetni. Tehát el tudná képzelni, hogy aki nem balatonfüzfői, nem vállalja, hogy ide járattja tovább a gyermekeit, akkor nyugodtan e havi 35.000 Forintot a bölcsődei ellátásért el lehet kérni, és akkor még jó arány a 60 ezer Forintos magánbölcsődéhez képest, ami egyébként tele van mindenhol, bárhol működtetik.

Marton Béla polgármester elmondta, azt meg lehetne vizsgálni, hogy a nem helyi lakosok gyermekei után nevelési díjat vagy éppen egyéb díjat szedjenek, mértékét meg lehetne vitatni. Azt hozzáköttni, hogy az iskolába utána ide kelljen jönnie, biztos, hogy nem lehet összeköttni. A szabad iskolaválasztásnak a dolga ezt gátolja.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, ő a nem balatonfüzfőiekre gondolt.

Marton Béla polgármester: a nem balatonfüzfőiek vonatkozásában magára vállalja, hogy az áprilisi ülésig megvizsgáltatja munkatársaival, illetve szakértő kollégáival ezt be fogja a Testület elé terjeszteni. Vagy ha nem, akkor pedig fogja tájékoztatni, hogy ennek mi az akadálya. Az iskola tekintetében így nem tudják rákényszeríteni a tanulókat, hogy a füzfői Irinyi Iskolát válasszák. Csak ilyen módon, hogy népszerűsítik, olyan programot adnak, olyan technikai eszközöket, de úgy gondolja, hogy valami el fog indulni ebben a témában is.

Kontics Monika bizottsági elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

41/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018/2019. nevelési évre történő óvodai beiratkozás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

A Szivárvány Óvoda és Bölcsőde balatonfüzfői tagintézményeiben (Balatonfüzfő, Buggyogóforrás u. 15., Balatonfüzfő Árpád u. 36., Balatonfüzfő, Radnóti u. 26.)
2018. április 24-től 2018. április 26-ig 8 - 16 óra

papkeszi tagintézményében (Papkeszi, Fő u. 46.)

2018. április 24-től 2018. április 26-ig

9 - 15 óra

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

14. Veszprém Tankerületi Központ illetékességi területén működő Irinyi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola átszervezésének véleményezése

Kontics Monika bizottsági elnök: egy litéri telephely létesítéséről van szó. Megkérdezte, nekik itt mit kell csinálniuk, mi a hatáskörük? Tudomásul veszik, ugye? Egyetértési joguk van? Akkor ő ezzel egyet is tud érteni, ha van egyetértési joguk. Az „egyetért”-re tett javaslatot.

Lajkó Frigyes bizottsági tag nem támogatná, hogy egy telephelyet nyissanak. Bőven jó ez az iskola, hogy azokat a gyerekeket is ellássák. Nehogy még innen menjenek el plusz gyerekek.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, a litéri gyerekeknek hoznának létre művészeti részt.

Lajkó Frigyes bizottsági tag véleménye szerint bőven elférnének azok a gyerekek is itt, és az iskola se támogatná ezt, hogy ott telephely létesüljön. Nem tudja, beszélt-e valaki ott már az igazgató asszonnyal, a megbízott igazgató asszonnyal.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, nem is az iskola akar Litéren telephelyet létesíteni? És ez miből derül ki?

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondása szerint nem, a litéri Árpád fejedelem iskola saját magának szeretne egy ilyen ágot létrehozni.

Kontics Monika bizottsági elnök nem érti akkor. Ő azt hitte, hogy az iskolájuk, tehát a fűzfői iskola szeretne Litéren létesíteni egy művészeti ágot.

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondta, ez így ebben a formában nem igaz.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte képviselő urat, akkor mi az igazság?

Lajkó Frigyes bizottsági tag: a litéri iskola szeretne magának egyet. Úgyhogy nem a fűzfői szeretne oda egy telephelyet.

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, neki nincs litéri beadványa, neki csak a Szauer István általi beadvány van. A tankerülettől van.

Lajkó Frigyes bizottsági tag elmondta, a tankerületet a litéri iskola kereste meg.

Kontics Monika bizottsági elnök: a tankerületet az Irinyi Iskola kereste meg?

Lajkó Frigyes bizottsági tag: nem, a litéri iskola kereste meg. A fűzfői iskola nem szeretne telephelyet Litéren.

Kontics Monika bizottsági elnök megkérdezte, hogy érinti az ő iskolájukat? Nem érti. Ezt most tényleg nem érti. Tehát ez igazából arról szólna, hogy a fűzfői művészeti iskolába oktató tanárok átjárnának Litérre órát adni. És ezzel mi a probléma? Hogy nem akarnak átjárni órát adni? Tehát jöjjön át inkább 65 gyerek, mint menjen át 5 tanár? Igen? Ez a pedagógusnak a javaslata? De mi az indokuk? Tehát nem szeretne, ő sem szeretne, egy csomó mindent nem szeretne, de mi az indokuk, hogy nem szeretnének? Persze, egy csomó minden van, de mi? Tehát tényleg hogy a 65 gyerek táncművészeti ágba 10 fő járjon át ide, fenntartói és intézményi megkeresés alapján. Jó, de mi történik egyébként?

Lajkó Frigyes bizottsági tag úgy tudja, hogy véleményt kérnek az iskolától is, és utána döntenek majd ez el.

Kontics Monika bizottsági elnök ezt javasolja levenni napirendről, mivel április 3-ig kell őket tájékoztatni. A testületi ülésig polgármester urat bízzák meg azzal, hogy érdeklődjön, tájékozódjon, gyűjtson fényt.

Marton Béla polgármester a napirend kapcsán annyit mondott, hogy az oktatási törvényben, most már köznevelési törvénynek hívják, van ilyen passzus, hogy a döntéshozóknak a gyermekek mindenek feletti érdekét kell figyelembe venni. Tehát a gyermekek mindenek feletti érdeke az, hogy helyben képződjének, ott Litéren, nem pedig jöjjenek busszal. Véleménye szerint, nyilván, amit az elnök asszony mondott, a pedagógusok nem biztos, hogy szívesen mennének oda, bár megjegyezte, sok éven keresztül az Irinyi Iskolának Kenesén is, és Litéren is volt korábban kihelyezett tagozata, csak ott valami pénzügyi problémák miatt szűnt meg annak idején. Vállalja, hogy körbejárja a testületi ülésig, ő maga igennel szavazna, egyetértene ezzel az átszervezéssel, hiszen nem rontja a fűzfői iskola esélyeit, hanem a kultúrát jobban kiterjeszti arra a helyre, és talán gazdaságossá teszi, de a testületi ülésig írásban fogja ezt beterjeszteni a Képviselő-Testület elé.

Erdősi Gábor alpolgármester elmondta, hogy közvetlenül az igazgató asszonnyal tárgyalva érkezett ide a bizottsági ülésre. Ő azért megkérdezte, hogy az igazgató asszony mit gondol erről. Ő azt mondta, ezt nem támogatná, az Irinyi közel fél milliárd Forintos fejlesztést fog a közeljövőben kapni. Zenetermeket építenek, szintenként kettőt, teljes felszereléssel. Az igazgató asszony azt mondta, hogy inkább abban lennének érdekeltek, hogy ide bevonzzanak minél több diákot. Az igaz ugyan, hogy volt korábban telephelyi kísérlet, elhalt mind a két irányban, Litér, illetve Kenese irányába is. Ő úgy gondolja, úgy látja, hogy nincs kellően kitisztázva ez a történet. Vannak olyan pedagógusok, akik ennek örülnének, mások pedig nem. Inkább veszélyt látnak benne. Nem kitisztázott az, hogy például az eszközpark használata hogy működne, tehát innen áthordják oda az eszközöket, mert azért nagyon drágák ezek az eszközök. Tehát itt az Irinyi Iskola pályázatot nyer, tulajdonát képezi és akkor közben innen megy majd Litérre. Az sem kitisztázott, hogy Litér milyen módon járulna hozzá a művészetoktatás költségeihez. Eleve bonyolulttá teszi a helyzetet az, hogy egy egyházi fenntartású intézményről van szó. Eleve furcsa ez a megkeresés, hogy éppen a tankerület vezetője készít egy ilyen fajta előterjesztést. Tehát ők egy állami intézmény, állítólag egyébként még annyi információt sikerült megtudnia igazgató asszonytól, hogy ez egy régebbi történet. Tehát már kb. 1-1,5 éve van ilyen törekvés Litér részéről. Ő személy szerint inkább nem támogatná ezt, de egyetért elnök asszony véleményével, hogy ezt jobban körbe kell járni. Ezt most így első informálódás gyanánt mondta, amit mondott ezzel a kérdéssel kapcsolatosan, tehát ezt azért át kell gondolni.

Kontics Monika bizottsági elnök javasolta, hogy a polgármester úr mindezen kérdésekre próbáljon meg választ kapni. Azzal a részével abszolút egyetért, hogy ne a gyerekeket

utaztassák, de az intézményi részével ki kell tisztázni, hogy ez hogy működne. Illetve hogy ebbe egyébként döntési jogköre kinek van. Hogy ha ők nem értenek egyet, akkor mi történik? Az iskola meg ők nem értenek egyet, akkor mi történik?

Lajkó Frigyes bizottsági tag megkérdezte, az igazgató asszonyt esetleg nem tudják meghívni a testületi ülésre?

Kontics Monika bizottsági elnök elmondta, a megbízott igazgató asszony meghívása mellett akkor a Szauer István igazgató úr meghívását is fontosnak tartaná, hogy ő hogyan látja ezt az egyházi iskola-állami iskola összekapcsolását. Véleménye szerint polgármester úr úgyis ezt addigra kitisztázza.

Kontics Monika bizottsági elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a bizottság felkéri a polgármestert az ügy kitisztázására, és az érintetteknek a képviselő-testületi ülésre történő meghívására. A javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták:

42/2018.(03.13.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága felkéri Marton Béla polgármestert a Veszprém Tankerületi Központ illetékességi területén működő Irinyi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola átszervezése című napirend tárgyalása során felmerült kérdések tisztázására és az érintetteknek a képviselő-testületi ülésre történő meghívására.

Felelős: Kontics Monika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Kontics Monika bizottsági elnök tájékoztatta a bizottsági tagokat arról, hogy jövő hónap április 10-én, kedden ő továbbképzésen lesz.

Kontics Monika bizottsági elnök a bizottság nyilvános ülését 16 óra 05 perckor berekesztette.

Kontics Monika
PTHB elnök

Jenei István
bizottsági tag